

Din side

Kalender

Bilder

Samtaler

Bokmerker

På kartet

Bra til deg

Innstillinger

Bidraget er publisert med roport og har blitt hentet fram på Romerike.no (lørdag 3. oktober 2009). Les mer om roporten...

Du kan [redigere](#) dette bidraget som du har skrevet.

[Rediger](#) [Slett](#) [Flytt](#)

Del innlegget



[Liker](#) Én person liker dette. Vær den første blant dine venner.



Feilinformerte politikere?

Varaordfører Ivar Egeberg sier til NRK at Nordli som det står idag er for dårlig og ikke kan brukes til noe som helst. Egeberg sier også replikabygget vil bli mere likt det opprinnelige bygget som engang stod der.



Kilde: Sørum Bygdebok
Nordli Gård 1905

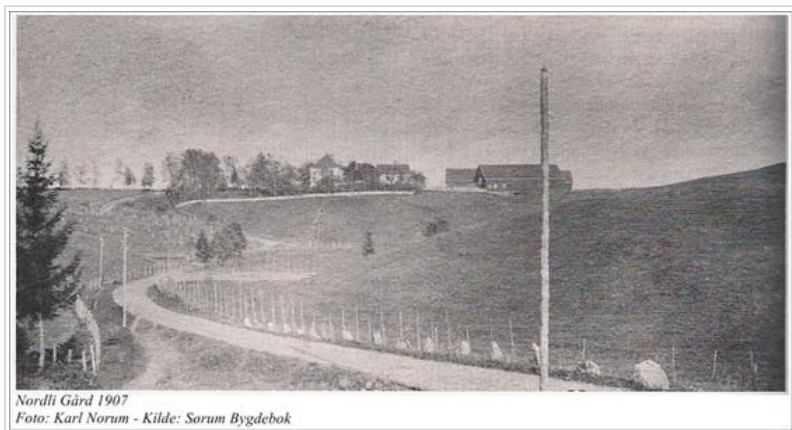
Forfatteren, Jan Erik Horgen, som har skrevet Sørum Bygdebok hadde følgende kommentar til det: "Hvor har Ivar Egeberg det fra at en kopi ville bli mer lik den opphavlige bygningen enn huset slik det står nå? Huset er godt dokumentert i skriftlige kilder, og alle hovedtrekk er bevart. Sjølsagt er det gjort noen omrokeringer av rom, tatt opp nye døråpninger og kanskje vindusåpninger etc – i takt med endret bruk. Men slik Egeberg la fram saken, er heilt feil i min oppfatning», sier Jan Erik Horgen. Han forteller videre at han har brannakster datert tilbake til 1860-årene som indikerer at bygget er veldig likt det opprinnelige bygget som ble bygget i 1790.

Nordli er i god stand, det har bygningsantikvar Ola H. Fjeldheim bekreftet i sin rapport. Han skriver som konklusjon i sin rapport følgende: «Den tekniske tilstanden til hovedbygningen på Nordli er meget god, langt bedre enn mange hus av tilsvarende alder.» Det er verdt å poengtere at Ola H. Fjeldheims inspeksjon ble gjort etter at miljøsanering har blitt utført slik at mange flere detaljer av bygget er avdekket sammenlignet med det tidspunktet Stormorken og Hamre AS utførte sin tilstandsrapport på vegne av Sørum Eiendom.

Er det ikke da en feil av Ivar Egeberg å gå så langt med å si at bygget ikke kan brukes til noe som helst?

Er kommunestyrevedtaket om å rive bygningen på Nordli fattet på et feilaktig grunnlag? Er det grunn til å tro at politikerne derfor gir og baserte sin avgjørelse på informasjon som var potensielt direkte feil?

Ivar Egeberg sier også at det er for dyrt for kommunen å ta vare på bygget. Ville det ikke vært en ide og gi bort bygget til noen som har tid og ressurser til å ta vare på det, som for eksempel en ideell stifelse som det finnes mange eksempler av i andre steder landet?



Nordli Gård 1907
Foto: Karl Norum - Kilde: Sørum Bygdebok

Er det ikke plass til å sette en moderne barnehage der den gamle låven stod på Nordli Gård i 1907?

Nasjonalverdi

På kartet



Se større kart

Rapportér en feil med kartet

Legg til kartplasseringer

Nyeste kommentarer

Ser ut som Nes politikere ikke forstår eller bryr seg om hvor stort trafikkproblemet egentlig er gjennom Lørenfallet og forbi Sørum skole. Det er snakk om minst 7700 biler i døgnet. Med en ytterligere forventet økning på 18-20% de neste årene vil kap... [Les hele](#)



Jørgen Kirsebom
om Vedtok Nes-deponiet

Dette var gode nyheter! Kjempebra av Statens vegvesen.



Jørgen Kirsebom
om Rånåsfoss bru får henge

Dette er virkelig et spennende og gjennomtenkt forslag. Personlig hadde jeg ikke planlagt å jobbe med [Opplv Sørum](#) i 10 år til, men med slike forslag blir det muligheter for så mangt. Dere imponerer og motiverer :)



Jørgen Kirsebom
om Sørum kan styrke Oslo OL 2022

Det er ikke mange slike bruer igjen fra den tiden. En bro fra fortiden til nåtiden og fremtiden. En gammel revolusjonerende konstruksjon som står til inspirasjon for kvalitet, kreativitet og estetikk. Et symbol på hvordan vi overkommer og kan leve me... [Les hele](#)



Jørgen Kirsebom
om Slik skal Sørums Golden Gat...

Vårt rettsystem er bygget på at man er uskyldig inntil det motsatte er bevist. Jeg syntes det er oppsiktsvekkende at svenske myndigheter velger å gå så tidlig ut med fullt navn til en mistenkt i en slik sak. Her gjelder det vel også et regelverk elle... [Les hele](#)



Jørgen Kirsebom
om Skremmes til taushet?

Dette må jo dreie seg tildels om skjønn. Det er jo ikke farlig å gå inn i en bygning når selve rivingen ikke er påbegynt. Saken er vel en helt annen når rivingen er igang. Det å tusle rundt uten hjelm når gravemaskinen holder på er vel endel mere ri... [Les hele](#)



Jørgen Kirsebom
om Nord-Europas flotteste barn...



«Bygningen viser opp et bred historiespenn, som kan avleses i bygningens detaljer. Den fremstår likevel som helhetlig og uvanlig harmonisk. Flere av rommene har byggt tekniske detaljer av stor interesse. Avdekkingen av de malte tømmerveggene, svært uvanlig i området, viser også at det er et betydelig potensiale for ytterligere bygningshistoriske funn av stor verdi. Ved en riving vil denne delen av bygningens historie gå tapt,» skriver Ola H. Fjeldheim i sin rapport.

Jan Erik Horgen svarer på spørsmålet om nasjonalverdi på denne måten: «Nasjonal verdi – ja: Godt eksempel på den type hus velstående bønder eller gardeiere på flatbygdene bygde i siste halvdel av 1700-tallet/ tidlig på 1800-tallet (valmtak, midtkammerbygning, store rom) – med seinere beboere som brakte landbruk og kultur videre framover, og som så ble herredshus med sentrale funksjoner i bygda – med mange tilleggsfunksjoner. Nordli er et flott eksempel på et "husliv" som det har funnes mange av, men som det finnes få igjen av – i alle fall i et så godt kulturlandskap som det rundt Nordli. Et fredningskriterium er å frede hus som representerte de få som var igjen av ei gruppe hus som en gang var vanlige. Det var mange slike prektige hus som har vært sentrale i Bygde-Norge, men mange av dem er revet, ombygd eller bygd inn i nye omgivelser. Nordli står slik det har stått siden 1790-åra, fortsatt i et åpent landbrukslandskap.»

Høyrepropaganda?

Rune Viestad skriver i dagens RB: «Når Høyre nå mobiliserer hele sitt propagandaapparat, for å stoppe riving av Nordli blir det ganske uforståelig for oss som kjenner historien».

Undertegnede er ganske sikker på at Fortidsminneforeningen ikke er enig i at de er en del av Sørum Høyre's propagandaapparat. Undertegnede er ihvertfall ikke en del av det og tror med ganske stor sikkerhet at uenigheten rundt Nordli er tverrpolitisk.

Jeg ønsker så sterkt at det ble en forandring her i siste liten og at kommunestyret stoppet rivningen og behandlet saken på nytt på basis av all informasjon de har fått.

Jørgen Kirsebom

Nordli, Sørum

Vist 1779 ganger. Følges av 9 personer.

Del med andre

Skriv ut

Jørgen Kirsebom

lørdag 3. oktober 2009 kl 15 | [Bral fra Lørenfallet, Lars Nissen Randby og Tove K.](#)

Kommentarer

Vi har startet en underskriftskampanje for å bevare Nordli. Les mere på www.lorenfallet.no

Jørgen Kirsebom

lørdag 3. oktober 2009 kl 18 | [Bral fra Lørenfallet, Tove K. og en annen](#)

Hvis man kan ha tatt beslutninger på feil grunnlag, bør man ha mot til å ta seg tid til å undersøke det nærmere. Det å opprettholde status i en slik situasjon har ingenting med å være sterk og stå fast på beslutninger å gjøre. Det kan være grunn til å tro at en bygningsantikvar har betydelig større bygningshistorisk kunnskap enn et rådgivende ingeniørfirma i byggeteknikk som tilsynelatende er brukt i dette tilfellet av Sørum kommune.

MT

søndag 4. oktober 2009 kl 11 | [Bral fra Jørgen Kirsebom og en annen](#)

Fortidsminneforeningen hører definitivt ikke til noen andres propagandaapparat enn sitt eget. Vi opptre ikke partipolitisk, bare vernepolitisk. Vår ledetråd er kulturminnefaglig kunnskap og kulturhistoriske verdier. Og i denne saken blir disse trampet på. Men det er fortsatt ikke for sent å snu! Det ligger større politisk ære i å skifte mening når ny kunnskap foreligger, enn i å stå på sitt uansett. Rivevedtaket må omgjøres!

Ingeborg Magerøy

søndag 4. oktober 2009 kl 17 | [Bral fra en annen](#) | Bra?

JEG kan med 100% sikkerhet forsikre Fortidsminneforeningen om at Rune Viestad ikke siktet til dere, men til hvordan medlemmer av Sørum Høyre har frontet denne saken under hva man kan kalle falskt flagg. Med det mener vi BEGGE at nær tilknytning til /medlemsskap i partiet ikke har vært opplyst om, verken i forskjellige medier, eller ovenfor frivillige lag og foreninger. Sørum Høyre har heller ikke vært åpne ovenfor innbyggerne i kommunen hva DE selv faktisk har gjort og stemt i denne saken.

Dette må settes i sammenheng. Til venstre er den farlige byggeplassen det dreier seg om som tydelig viser at porten og inngangsdøren var åpen. Det var to personer inne i bygget som holdt på med miljøsanering. Bygningsantikvaren gikk gjennom denne åp... [Les hele](#)



Jørgen Kirsebom
om Nord-Europas flotteste barn...

Når en person har faglig kompetanse og yrkestittel som bygningsantikvar så har den samme personen lik kompetanse uavhengig om han er en privat person eller kommer på et bestilt oppdrag. Flere med antikvarisk kompetanse kom til Nordli og konkluderte m... [Les hele](#)



Jørgen Kirsebom
om Nord-Europas flotteste barn...

Takk for innspill Ødegård. Jeg vet du har lang livserfaring både fra kommunestyret og ellers i livet så jeg respekterer og verdsetter dine synspunkter. Når det gjelder politianmeldelsen så vet jeg at porten og den ene inngangsdøra var åpen. Så det so... [Les hele](#)



Jørgen Kirsebom
om Nord-Europas flotteste barn...

Jeg kan godt forstå at det er vanskelig å sette seg inn i alle lover og regler i Norge. Det er det vel ingen enkeltperson i Norge som kan gjøre heller. Det har blitt et så komplisert regelverk at alle burde ha en rekke advokater å rådføre seg med før... [Les hele](#)



Jørgen Kirsebom
om - Riis-Johansen visste om E...

[Alle dine kommentarer](#)



Jane Bråthen

mandag 5. oktober 2009 kl 01 | [Bral fra en annen](#) | Bra?

Jeg blir faktisk mer og mer oppgitt over denne saken. I kulturminneåret 2009 river de noe som de selv har beskrevet som: "ett av de spesielt viktige kulturminnene i Sørumsund" – i sin egen kulturminneplan!

Til og med Aftenposten skriver om dette: <http://www.aftenposten.no/nyheter/iriks/article3302995.ece>

Gamle skur må stå fordi de er vernet, selv om de nesten faller ned. Fordi det er eiers ansvar å holde det vedlike. Og så river kommunen ned noe som er i forholdsvis bra stand selv – fordi det blir for dyrt – og attpåtil så er det ikke sikkert at det blir så dyrt! Har Sørumsund kommune innhentet tall fra mer enn ett firma? Bygningen er ikke visst ikke i så "sørgerlig forfatning" som kommunen selv har beskrevet tilstanden som. Har ikke kommunen selv konsultert folk som har bygningshistorisk kunnskap i sin behandling av denne saken?

Skal ikke kommunen ta like mye ansvar som de pålegger andre når det gjelder verneverdige bygg og kulturminner? Hvis ikke kommunen har råd til å ta vare på sine egne kulturminner – overlat dem til noen som kan.

Det finnes andre løsninger – der det er vilje for å finne dem. Jeg er overrasket over at denne saken så og si er gått upåaktet hen. Og til de som har vedtatt dette: Har ikke dette utviklet seg til å bli en ganske pinlig sak, kjære politikere? I et kulturminneår – å ikke ha gjort godt nok forarbeid i en slik sak?



MT

mandag 5. oktober 2009 kl 04 | [Bral fra en annen](#) | Bra?

Er det litt pussig at alle artikler om denne saken plutselig er borte fra forsiden av rb.no i dag – på rivingsdagen – etter en stor underskriftskampanje? Skulle tro at dette var dagsaktuelt stoff for en avis. Men det er bra for politikere, da. Da blir det jo mindre styr for dem.



MT

mandag 5. oktober 2009 kl 09 | [Bral fra en annen](#) | Bra?

Her var det jaggu litt å ta tak i...

MT: Nordli saken er såvisst ikke borte fra forsiden på Rb.no. Det er faktisk ett av hovedoppslagene.

Og så Hr. Kirsebom. Du mener jeg kaller Fortidsminneforeningen for en del av Høyres propaganda apparat. Det har jeg overhodet ikke gjort. Jeg kjenner godt til deres arbeid, og har stor respekt for det de holder på med. De jeg sikter til er blant annet deg. Hvor du står partipolitisk vet jeg ikke, men jeg vet at du er gift med Høyres kommunestyre representant Tove Kirsebom. Det plasserer deg svært nær Høyre. Du har også signert flere leserinnlegg med "Sivilingeniør". Det du ikke skriver er at du er Maskin Siv.ing. altså er restaurering/rehabilitering av gamle laftede bygninger ikke innenfor ditt fagfelt. Å bruke en fin tittel for å gi inntrykk av faglig tyngde, når dette skjer på falske premisser, innbyr ikke akkurat til tillit.

Din omgang med fakta har heller ikke vært helt eksakt. På fredag skrev du i RB at mange vedtak i kommunestyret ble gjort med stemmetallene 16-15, med klar hentydning til rivningsvedtaket. Vedtaket om riving av Nordli var enstemming. Vedtaket om å IKKE stille krav til utforming av det nye bygget ble forkastet 16-15. Høyre, Frp og Venstre ønsket i stedet for en kopi av Nordli, at det ble byggen en vanlig flat barnehage, av billigste type, basert på brakkemoduler.

Når det gjelder Ola H. Fjeldheims rapport, så er denne mer å anse som et notat. Den er på 1,5 sider, og er utført kun på bakgrunn av en kort visuell befaring. Den inneholder heller ikke noen form for tallfesting av hva han mener er en riktig kostnad, bare en påstand om at de berengninger som har blitt gjort er feil. På skriftlig henvendelse om hva han mener oppussing av Nordli vil koste, svarer han pr telefon, i frykt for å bli holdt ansvarlig for egne meninger. Dette kan ikke tolkes på annen måte enn at Fjeldheim selv mener at hans egen rapport ikke holder vann.



Viestad Rune

mandag 5. oktober 2009 kl 14 | [Bral fra en annen](#) | Bra?

I dag tidlig var det ingenting på forsiden til rb.no. Men kl 10.43 kom det noe.



MT

mandag 5. oktober 2009 kl 15 | [Bral fra en annen](#) | Bra?

Til Rune Viestad:

Jeg er ikke gift med Tove Kirsebom, hun er min mor. Min far, Øyvind Kirsebom, har også skrevet innlegg. Vi er en familie som engasjerer oss. Det var faktisk jeg som bad han sette seg inn i saken, fordi jeg er interessert i å bevare kulturminner, og ville ha hans syn på saken. Jeg er forøvrig engasjert i Ishavsskuta Bertine, Riggerloftet og Tønsberg Kystkultursenter. Jeg oppfordrer deg til å ta en kikk på nettsidene, eks www.berntine.no, og eventuelt gi meg en tilbakemelding på mitt dagnadsarbeide der.

Jeg og min far har engasjert oss for Nordli og ikke på vegne av Høyre eller noen andre partier. Jeg syntes hele maktspillet alle dere lokalpolitikere holder på med har vært og er flaut og ødeleggende for debatten for Nordli og den nye barnehagen. Jeg skulle bare ønske dere kunne finne en løsning som var bra for alle og det raskt.

Min far har tittelen Sivilingeniør, men han er korrekt som du påpeker utdannet innenfor Maskin. Han har presisert det ovenfor pressen.

De eventuelle faktafeilene, mtp stemming, er det min far som har skrevet. Jeg skal formidle de videre.

Det jeg påpeker i innlegget ovenfor er at jeg setter et spørsmålstegn ved utsagnene til Ivar Egeberg som jeg føler er et hån mot oss som jobber med kulturbevaring. Ola Fjeldheim er en bygningsantikvar som kan sitt fag og jeg respekterer Jan Erik Horgen veldig høyt.

Jeg har jobbet tett med fortidsminneforeningen i denne saken. Jeg er ganske sikker på at du kan få det bekreftet av dem hvis du har behov for det.

Jeg ville gjort akkurat det samme hvis det var Høyre som hadde ordføreren. Hvis noen har en kampsak som jeg brenner for så er jeg med, uansett parti.


Jørgen Kirsebom



Jørgen Kirsebom

mandag 5. oktober 2009 kl 17 | [Bral fra MT, Lørenfaller, Lars Nissen Randby og en annen](#)

Jeg vil oppfordre Rune Viestad til å la debatten dreie seg om saken og ikke om en mistenkeliggjøring av enkeltpersoners engasjement. Hvis vi ikke kan gå ut fra at de forskjellige deltakere har ærlige hensikter og åpne agendaer, blir det ikke noen debatt lenger, bare ørkesløs krangel. Det kunne vært interessant å få vite hva som er Viestads ønsker og mål og meninger om selve saken! Og saken dreier seg om at man vil rive et viktig kulturminne med den begrunnelse at bygningen er i dårlig stand, og så viser det seg at den slett ikke er i dårlig stand. Jeg vil si at grunnlaget for å rive er falt bort. Ville ikke Viestad også det? Og forstår jeg det rett, er Viestad SV-mann. Jeg trodde dere var opptatt av miljø? Å rive en solid bygning for å bygge en kopi samme sted er da svært dårlig miljøvern? I det hele tatt ser denne saken for meg ut til å være stikk i strid med alt jeg trodde SV sto for.

 **Ingeborg Magerøy**
mandag 5. oktober 2009 kl 22 | [Bral fra Jørgen Kirsebom og en annen](#)

Det er et opprør blant folk i Lørenfallet om dagen. 9,9 av 10 jeg snakker med er fly forbanna på at Nordli skal rives. Jeg skal like å se at de rødgrønne tør å stå på sitt vedtak om riving i kommunestyret på onsdag. Da ber de om trøbbel ved neste valg. Jeg oppfordrer alle til å møte i kommunestyresalen kl. 19 på onsdag for å følge diskusjonen. Nå må de rødgrønne forstå det lokale opprøret mot riving. Jeg frykter at den eldre garde i Sørum snart får alvorlige helseproblemer på grunn av sitt raseri. Skal forresten bli morsomt å se hvor mange politikere som melder forfall til møtet. Det er nok mange som kunne tenkt seg å stemme mot riving som ikke tør fordi de frykter represalier fra sitt eget parti.

De som er mot riving av Nordli har startet en underskriftskampanje:
<http://www.underskrift.no/vis.asp?Kampanje=2321>

Jeg oppfordrer de som er for riving å gjøre det samme. Det kan bli spennende å se om noen tør å ta utfordringen og stå frem med fullt navn i en underskriftskampanje for riving. Lykke til.

 **Lørenfallet**
tirsdag 6. oktober 2009 ved midnatt | [Bral fra Jørgen Kirsebom og en annen](#)

Denne låven på Kløfta fra 1880 har Fylkesmannen nektet eieren å rive:
http://www.rb.no/lokale_nyheter/article4463255.ece

Men Nordli fra 1790 har de gitt tillatelse til å rive. Hæ? Har Fylkesmannen fått utlevert noen som helst vurderingsvevne? Kan noen hos Fylkesmannen eller Riksantikvaren forklare nærmere slik at vi vanlige folk forstår? Dette oppfattes som grov forskjellsbehandling og viser bare at politikere kan overstyre i vernesaker uten å ha peiling på kulturhistorie eller bygningsvern. Er det rart vi ikke stoler på de rødgrønne politikere?

Jeg regner med at Sørum kommune i fremtiden kommer til å innvilge alle søknader fra folk flest i bygda som omhandler riving av gamle hus? Det skal vel ikke være noen forskjell på kommunen og den vanlige mann i gata? Kan noen i kommunen være snill å bekrefte det?

 **Lørenfallet**
tirsdag 6. oktober 2009 kl 01 | [Bral fra Jørgen Kirsebom og en annen](#)

Jeg er enig med Ingeborg Magerøy at det er sak som er viktig her, og ikke personer. Dessverre startet denne saken med de voldsomste personangrep, og det deles ut karakteristikk i øst og vest, også av fortidsminneforeningen.

Jeg vil oppfordre Ingeborg Magerøy om å fortelle hva slags dokumentasjon fortidsminneforeningen har på at en rehabilitering av Nordli til barnehageformål, med de krav til dagens barnehager + miljøkrav, lar seg gjøre å få til for 30-35 millioner kroner, slik dere hevder i gårdagens Aftenposten. Hvis det er riktig, så er det jo fantastisk! Det mener jeg virkelig! Men har dere dokumentasjon for tallet?

Rivingen ble vedtatt for ett år siden. Inntil da var de som fortidsminneforeningen kaller for kulturvandaler innstilt på å bruke penger på rehabilitering. Det var ikke opposisjonen. Jeg tror vi kan si forsiktig at de ikke akkurat stod å jublet på noen som helst måte over at det skulle brukes penger på å ta vare på Nordli. SV, AP, SP og KRF mente at man fikk til to gode løsninger – nemlig en kjempeflott barnehage for barna, og en rehabilitering av et ærverdig bygg som absolutt trenger det.

Apropos kulturvandalisme, hva vil fortidsminneforeningen kalle Sørum Høyre og Sørum Venstre sine forslag om å rive Nordli, og sette opp et helt annet bygg? Jeg regner med at Magerøy er enig i at en replika er tross alt mer kulturminnevern enn det som opposisjonspartiene foreslo.

 **Sten Magne Berglund**
tirsdag 6. oktober 2009 kl 11 | [Bral fra en annen](#) | Bra?

Oppfordrer hr: Viestad til å diskutere saken. Bør holde seg for god til å splitte fokus i debatten ved å mistenkeliggjøre enkeltpersoners motiv og flisespikke på utdanning å yrkesforhold. Hvilke parti debatanter her stemmer, er en privatsak. Hilsen Psykiatrisk sykepleier.

 **helge h**
tirsdag 6. oktober 2009 kl 14 | [Bral fra Jørgen Kirsebom og en annen](#)

Jeg vil oppfordre Ingeborg Magerøy om å fortelle hva slags dokumentasjon fortidsminneforeningen har på at en rehabilitering av Nordli til barnehageformål, med de krav til dagens barnehager + miljøkrav, lar seg gjøre å få til for 30-35 millioner kroner, slik dere hevder i gårdagens Aftenposten.

Er det ikke egentlig litt på sidelinjen å forutsette at Nordli skal rehabiliteres til barnehage. Bygget burde være gammelt nok og interessant nok for Sørum og Romerike i seg selv. En replika er tøvetete og vil ikke på noen som helst måte bevare historien og verdien av bygget. Da er det langt bedre å bygge noe nytt som viser dagens byggeskikk og formspråk.

 **Lars Nissen Randby**
tirsdag 6. oktober 2009 kl 14 | [Bral fra Jørgen Kirsebom og en annen](#)

Rettelse:

I mitt tidligere inn legg skrev jeg følgende om Fjeldheim:

"På skriftlig henvendelse om hva han mener oppussing av Nordli vil koste, svarer han pr telefon, i frykt for å bli holdt ansvarlig for egne meninger. Dette kan ikke tolkes på annen måte enn at Fjeldheim selv mener at hans egen rapport ikke holder vann."

Dette medfører ikke riktighet. Tallet på 30-35 millioner stammer ikke fra Fjeldheim. Ei heller det telefoniske svaret der tallet ble oppgitt. At andre tar Fjeldheims rapport til inntekt for eget kostnadsoverslag, kan ikke lastes ham. Det Fjeldheim har sagt er at han ikke ønsker å tallfeste noen kostnad, fordi han ikke har hatt tid og mulighet til å gjøre skikkelige beregninger av denne. Dette er et ryddig standpunkt, som jeg har full respekt for.

Rune Viestad
Kommunestyrerepr.
Sørums SV

 Viestad Rune
tirsdag 6. oktober 2009 kl 17 | [Bral fra Jørgen Kirsebom og en annen](#)

Til Sten Magne Berglund:

En replika for meg er noe som er identisk eller nær identisk til originalen.

Da tenker jeg ikke bare på utseende, men også innmaten, strukturen, utførelsen, utskjæringer, funksjoner og så videre.

Som for eksempel så kan jeg nevne at Stiftelsen for et Nytt Osebergskip jobber med å lage en replika av Osebergskipet. Da ønsker man å bruke samme type materialer og faktisk gå så langt at man bruker lignende redskap og arbeidsmetoder for å lage en nøyaktig replika.

Det krever at man studerer nøye originalen og har nøyaktige tegninger og alt som skal til slik at man kan utføre jobben skikkelig.

Det fortjener bruken av ordet replika.

Når det gjelder Nordli som har stått der i 220 år, med sine skjevheter etter mange år med bruk, vær, vind, snø, krig, død, fest, dyr, barnelatter, kjærlighet, lidenskap, entusiasme, håp og alt annet og mye mer. Tømmeret synger, trappen knirker, lukten, kjelleren er trang og spesiell. Det har et særpreg som bare et 220 år gammelt bygg kan ha. Det har en historie du kan lese og fortelle om videre. Dette kan ikke erstattes med et nytt bygg.

Jeg syntes ikke at det er behov for å bygge en upraktisk 4 etasjers barnehage, til dobbel pris av det som er vanlig for en normal moderne barnehage, en etterligning av Nordli på avstand som en kompensasjon for riving av det gamle. Jeg har mine tvil på at det til og med blir verdig til å kalde seg en replika. Mitt redsel er at det nye bygget blir stående som et hån mot de som den originale Nordli var betydningsfull for.

Det er så mye følelser knyttet til denne tingen som har stått der så lenge. De som tror at en slurvete «replika», endog Norges dyreste og flotteste barnehage, kan erstatte Nordli forstår rett og slett ikke hva saken dreier seg om.

Jeg gjentar det som Jan Erik Horgen skrev som jeg syntes var flott:

«Nasjonal verdi – ja: Godt eksempel på den type hus velstående bønder eller gardeiere på flatbygdene bygde i siste halvdel av 1700-tallet/tidlig på 1800-tallet (valmtak, midtkammerbygning, store rom) – med seinere beboere som brakte landbruk og kultur videre framover, og som så ble herredshus med sentrale funksjoner i bygda – med mange tilleggsfunksjoner. Nordli er et flott eksempel på et "husliv" som det har funnes mange av, men som det finnes få igjen av – i alle fall i et så godt kulturlandskap som det rundt Nordli. Et fredningskriterium er å frede hus som representerte de få som var igjen av ei gruppe hus som en gang var vanlige. Det var mange slike prektige hus som har vært sentrale i Bygde-Norge, men mange av dem er revet, ombygd eller bygd inn i nye omgivelser. Nordli står slik det har stått siden 1790-åra, fortsatt i et åpent landbrukslandskap.»

Jørgen

 Jørgen Kirsebom
onsdag 7. oktober 2009 kl 03 | [Bral fra en annen](#)

Det er vel ofte slik i mange kommuner at man "tager et bygg man haver og omdanner dette til noget man trenger". Ofte ser man at politikere selv ønsker seg signalbygg der de virker, enten det er for å tilfredsstille eget behov for pomp og prakt eller det blir legitimert med at dette er kommunens storstue og derav fortjener det lille ekstra.

Våre barn er vår felles fremtid. Skal de lære at formuttrykk og historie er en viktig del av vår felles arv bør de så tidlig som mulig virke i omgivelser som stimulerer deres sans for dette. Logisk burde derav barnehager og skoler være dagens selvfølgelig signalbygg på lik linje med tidligere tiders kirker og offentlige bygg.

Alt for ofte ser man at moduler og kjedelige bygg tildeles de unge mens vi voksne flatter oss med det vi mener er våre behov.

Som Jørgen K. sier, gamle hus har liv i veggene. En nedslitt dørterskel er som et kunstverk, det kan nok kopieres men det er maskiner og ikke barneføtter som har slitt terskelen ned. Skjevhetene er kunstig laget og ikke påvirket av naturens luner og byggmesterens feil. Panelet mangler sin struktur preget av lag på lag med maling og påvirkning fra vær og vind. Gløtter man ut av et nytt vindu kontra ett gammelt får man to helt ulike opplevelser. Det nye er glassklart det gamle har sine ujevnheter og helt spesielle lysbrytning som kommer i tillegg til opplevelsen av det man ser ut på.


Vi lever i nuet men nuet er for all tid preget av det som skjedde i går. Vår bevissthet om gårdsdagen er derav vår felles arv, nuet er individets opplevelse.

I dag er vi ofte mer opptatt av å bygge nye nytelsesbygg til nuets tilfredsstillelse mens vi lar gårdsdagens arv råtne på rot. Nytelsen er flyktig og kan ikke bevares for fremtiden, gamle bygg og gjenstander kan bevares. Det bør man muligens reflektere litt mer over. Satt litt på spissen, når kunstgresset er bort og barneskoene lagt bort er intet tilbake. Den nedslitte terskelen i inngangsdøren derimot, den vil være der.

 Lars Nissen Randby
onsdag 7. oktober 2009 kl 10 | [Bral fra Jørgen Kirsebom og en annen](#)

Hovedsaken, som mange heldigvis har oppfattet, er at denne bygningen har høy verdi som kulturminne, og derfor må bevares. Den er i god stand, i motsetning til hva politikere tidligere har fått beskjed om. Om den skal benyttes til barnehage eller ikke, er sekundært for oss i Fortidsminneforeningen. Men vi har gått inn på det premisset, fordi det tydeligvis er avgjørende for politikere, og ser at her kan bevaring og barn kombineres. Og vi har stilt stort spørsmål ved rapporten som ga et skyhøyt prisanslag på rehabilitering. Nå kommer det innspill fra flere eksperter på antikvarisk istandsetting som har sett på rapporten. De kommer alle til langt lavere prisanslag. Dette er innspill kommunestyrerepresentantene har fått, så vidt jeg vet. Å bygge en replika kan forsvares i helt spesielle tilfeller, som ved brann. Det er langt fra situasjonen her. Her har man originalen! Mitt standpunkt er enkelt. Sett hovedbygningen på Nordli i stand, med minst mulig utskiftninger. Da kan den fortsette å fortelle historie. Bruk den gjerne til barnehage. Trengs mer plass, så bygg noe i tillegg. Gjerne der det har stått en låvebygning. Og hvilke

partier som har stemt hva og når, er helt uinteressant for Fortidsminneforeningen. Vi driver ikke partipolitikk, uansett hva ordføreren (i dagens Aftenposten) eller andre måtte tro. Vi snakker med alle som vil snakke med oss, og vi henvender oss til politikere for å vinne støtte for bevaring av kulturminner. Det er vår samfunnsoppgave.

 **Ingeborg Magerøy**
onsdag 7. oktober 2009 kl 11 | [Bra! fra Jørgen Kirsebom og en annen](#)


"... de stemte ikke engang for å bygge opp en replika ...", sitat fra Hans Marius Johnsen i dagens Aftenposten.

"En **replika** skal ikke avvike fra originalen, inkludert patina. Form og overflater skal også etterlignes. En kopi gir hovedsakelig de samme informasjoner som originalen. Overflateinformasjon og patina vil mangle. Et duplikat har mindre krav til nøyaktighet, men den må kunne brukes på samme måte (funksjonell likhet). Da vil overflateinformasjon, patina og form kunne avvike fra originalen.

En **parafrase** er noe man lager når man ikke har god dokumentasjon om originalen. En replika laget etter lignende bygning eller modell er også en **parafrase**.", sitater hentet fra Wikipedia.

Les kommunestyrevedtaket så skjønner man at det man har planlagt å bygge ikke mere enn en **parafrase**. Hvis det i det hele tatt er det.

Jørgen

 **Jørgen Kirsebom**
onsdag 7. oktober 2009 kl 12 | [Bra! fra en annen](#)

Det er helt riktig som Jørgen skriver over. Det som er planlagt er strengt tatt hverken en kopi eller en replika. Siden det opprinnelige bygget står der kan det heller ikke være en parafrase. Det som er planlagt er et bygg som ser ut som Nordli, bare litt større, og med en annen takkonstruksjon (1700-talls arkene blir til større takoppløft).

Et godt eksempler på en parafrase er vikingmuseet i Lofoten, som fremstiller hvordan man tror det 80 meter lange høvdingesetet så ut for 1000 år siden.

Har forøvrig også fulgt Jørgens oppfordring om å ta en titt på hjemmesidene til Bertine m.fl. Dette er flotte sider, som alle med interesse for bevaring og ikke minst kysthistorie bør ta en titt på. Båten Bertine er også et imponerende stykke arbeid. Det er flott at vi har ildsjeler som har tid og mulighet til å gjøre denne typen arbeid.

Uansett utfall av kveldens møte, håper jeg vi i fremtiden kan få en mye bedre dialog mellom oss politikere, historielag, fortidsminneforening og ildsjeler. Det som har skjedd den siste drøye uka har ikke akkurat vært oppbyggende for noen, ei heller for dialogene og persone. Det eneste positive er at vi har fått synliggjort behovet for bedre kommunikasjon. Så får vi alle prøve å lære av det.

 **Viestad Rune**
onsdag 7. oktober 2009 kl 15 | [Bra! fra Jørgen Kirsebom](#)

Å rive et bygg som er 200 år for at en barnehage ikke skal blir utsatt i 6 mnd – hva er det for noe? Skjønner ikke hva de mente med å si at de skal vurdere ny informasjon om Nordli. Det kan de umulig ha gjort. Jeg er fryktelig skuffet over de som stemte for riving. En barnehage kan vel stå hvor som helst.

Hva i all verden mente de da de selv skrev at Nordli er ett av de spesielt viktige kulturminnene i Sørums kommune – i sin egen kulturminneplan – så vedtar de å rive det like i etterkant? Er ikke overrasket over at FrP stemte for fortsatt riving – for de bryr seg ikke om slike ting – men de andre! Jeg er ikke bare sint, men også veldig, veldig skuffet!

 **MT**
torsdag 8. oktober 2009 kl 04 | [Bra?](#)

Det tar på å engasjere seg.

Jeg var oppe på Nordli og tok bilder og filmet. Bygget ser så utrolig sterkt ut. Tømmeret ser stivt, tørt og flott ut. Du kan stå på andre siden av bygget, på den siden fasaden var i orden bare for noen få timer siden, det eneste du hører er lydene fra gravemaskinen. Denne siden av bygget står støtt som et fjell. Det var ikke tegn til at det var i ferd med å bli revet i filler. Mens den svære gravemaskinen må virkelig jobbe for å få dratt ut tømmeret i taket. Ingenting kollapser av seg selv, men stakkene blir dratt ut en etter en.

Jeg stod der med gamle kara som har vokst opp på Nordli som forteller om gamle dager og når de var barn. Øynene deres er så triste og ansiktene er askegrå. De begynner å fortelle om når de var barn og høstet nøtter, forteller om krigen og oppveksten og at de lekte på loftet på Nordli. "Det er rart dette med følelser, men vi må jo leve videre", sier den ene. Jeg kan føle smerten og meningsløsheten de har i kroppen. Det er som noen rev i stykker noe kjært og familiært. Flere gikk rundt å sa "dette er for jævlig", "dette er skandale". "Detta huset kunne ha stått i 100 år tell" sier en av kara.

Gravemaskinføreren svingte gravemaskinen mot meg og slapp stokken i bakken. "Se den knakk", sa han. Det følte ut som at han endelig fant en stokk som bevis for at dette bygget var falleferdig og følte behov for å vise den fram.

Tankene går tilbake på kommunestyremøtet i går da ordføreren sa at de skal bygge en barnehage som skal vare i 40 år.


Jeg kan lese på nettsidene til kommunen:

"Det er dermed intet til hinder for at rivingen kan fortsette, og at ny Nordli barnehage etableres i ny bygning på samme sted, med samme fasade som dagens Nordli."

Samme fasade? Som om det skulle være noen trøst.

Jeg har opplevd ganske mye, men dette var sterkeste laget for meg.

Akkurat nå, i dette øyeblikket, forstår jeg hva de gamle mente med at Nordli var noe av sjelen i Sørums.

 **Jørgen Kirsebom**
torsdag 8. oktober 2009 kl 18 | [Bra! fra helge h og Tove K.](#)

Det er bare å konstatere at rivingen var Sørums kommunes bidrag i **Kulturminneåret 2009**

Med et slikt bidrag er vel kanskje ordfører Hans Marius Johnsen litt flau?

 **Roy**
fredag 9. oktober 2009 kl 09 | [Bra?](#)



Du følger denne samtalen. Klikk på stjernen for å slutte å følge samtalen.



Samtalen er åpen for kommentering. Klikk på fjeset for å stenge samtalen.

Skriv en kommentar

B *I*   Legg inn bilder

[Om formatkoder](#)

Forhåndsvis

Kommenter